

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -  
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Conflicto de Competencia  
Exp.05001-31-05-026-2023-00647-01

Resuelve la Sala el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito y el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales, ambos de Medellín, en el proceso ordinario adelantado por JAIRO LEON RESTREPO RESTREPO y EMEL DE JESÚS RESTREPO RESTREPO en contra de NANCY HELENA JARABA JARAMILLO, como propietaria del establecimiento de comercio CONSTRUCTORA EL DIQUE S.A.S.

**ANTECEDENTES:**

El escrito inicial y sus anexos informan que los promotores iniciaron este juicio con la finalidad de lograr la declaración judicial de la existencia de un contrato de trabajo por obra o labor, los cuales terminaron de forma voluntaria y unilateral el 20 de agosto de 2022 y, de contera, el pago de la liquidación de las prestaciones sociales para cada uno de ellos y la indemnización contenida en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo (archivo 03).

En un reparto inicial el conocimiento del asunto correspondió al Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín que, mediante auto del 26 de septiembre de la calenda que avanza, declaró su falta de competencia remitiendo el expediente a los jueces laborales del circuito de

Medellín, por considerar que las pretensiones exceden 20 SMLMV, lo que es acorde al artículo 12 del Código Adjetivo Laboral, en consideración a que realizados los cálculos de manera conjunta para los demandantes, superan el tope establecido para conocer del proceso (archivo 04).

En consecuencia, el proceso fue repartido nuevamente al Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín, que en providencia del 13 de octubre hogaño, declaró igualmente su falta de competencia y propuso este conflicto. Expuso que las aspiraciones de los actores calculadas de manera individual no superan los 20 salarios mínimos legales mensuales, agregando que lo presentado en el de marras no es un litisconsorcio necesario sino facultativo, por lo que resulta posible proferir la decisión de mérito sin la comparecencia de alguna de las partes (archivo 07).

### CONSIDERACIONES:

Vistos los argumentos de los juzgados en contienda, corresponde a la Sala determinar como problema jurídico qué despacho es el competente para conocer de esta demanda, de cara a lo previsto en los artículos 12 y 13 del CPTSS.

Lo primero por decir es que esta Sala de decisión está habilitada por la Ley para resolver dicha controversia, dado que las células judiciales que promovieron el conflicto son de la misma especialidad y pertenecen al mismo distrito judicial, cumpliéndose a cabalidad los presupuestos fácticos previstos en el numeral 5, literal b, del artículo 15 del Código Adjetivo Laboral.

Así mismo, resulta importante advertir, como se sabe, que mediante Acuerdo PSSAA11-8261 del 28 de junio de 2011 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura se crearon los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales, para que conocieran de los procesos laborales de única instancia.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>ARTICULO CUARTO- Los procesos en los que la suma de todas las pretensiones acumuladas al momento de la presentación de la demanda, no exceda de 20 salarios mínimos legales mensuales, según lo preceptuado en los artículos 2º y 3º de la Ley 1395 de 2010 y 145

Hechas estas precisiones, se tiene que el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, prevé:

*“Artículo 12. Competencia por razón de la cuantía. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía (no)exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.”*

Y el inciso 1º del artículo 13 *ibídem* agrega:

*“Artículo 13. De los asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán en primera instancia los jueces del trabajo, salvo disposición expresa en contrario”.*

Por tanto, puede decirse que son i) la cuantía de las pretensiones, establecida al momento de la presentación de la demanda, y de manera subsidiaria, ii) la imposibilidad de fijar una precisa y determinada, los criterios que se deben tener en cuenta para determinar si el proceso es de única o de primera instancia.

Descendiendo al asunto de autos y por ser precisamente sobre éstas donde gira el objeto de la discusión, la Sala considera de singular importancia transcribir algunos apartes textuales de las pretensiones contenidas en el escrito inicial, para después si, decidir quién debe conocer del asunto debatido. A este respecto el archivo 03, en sus páginas 2 y 3, dice:

### ***“PRETENSIONES***

*PRIMERO: Teniendo en cuenta la relación de los hechos anteriores, y lo convenido por escrito, en el contrato por obra o labor, firmado entre la señora NANCY HELENA JARABA JARAMILLO, propietaria del establecimiento de comercio CONSTRUCTORA EL DIQUE S.A.S. y los señores, JAIRO LEON RESTREPO RESTREPO Y EMEL DE JESUS RESTREPO RESTREPO, solicito a usted señor o señora juez, se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo, en la modalidad*

---

del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, que durante la vigencia de la medida se presenten en el Distrito Judicial descongestionado, serán repartidos a los Juzgados de Pequeñas Causas aquí creados.

*escrito, por obra o labor, desde el día 05 de mayo del año 2022, el cual terminó de forma voluntaria y unilateral el día 20 de agosto de 2022, pero del cual se pretende la liquidación que es imputable al empleador.*

*SEGUNDO: Como consecuencia de la relación laboral declarada, le pido señor (a) juez condene a NANCY HELENA JARABA JARAMILLO, propietaria del establecimiento de comercio CONSTRUCTORA EL DIQUE S.A.S., a pagar a cada uno de mis poderdantes, lo concerniente a la liquidación de las prestaciones sociales, de la siguiente forma:*

*Salario mensual \$1.380.000 +\$117.172 auxilio de transporte. Días laborados 106*

*(...)*

*Total liquidación                      \$1.110.411*

*TERCERO: También le solicito señor (a) juez, condene a la señora NANCY HELENA JARABA JARAMILLO, propietaria del establecimiento de comercio CONSTRUCTORA EL DIQUE S.A.S., al pago de la indemnización contenida en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el Artículo 29 de la Ley 789 de 2002, dado que la misma, desde la fecha en que terminó el contrato de trabajo y hasta la actualidad, no ha realizado el pago de las prestaciones sociales, a los señores JAIRO LEON RESTREPO RESTREPO Y EMEL DE JESUS RESTREPO RESTREPO.*

*Teniendo en cuenta lo anterior, la sanción por el no pago de las prestaciones corresponde a:*

*(...)*

*Total indemnización                      \$18.614.565 por cada uno*

*CUARTO: Le solicito señor (a) juez, que se condene a la señora: NANCY HELENA JARABA JARAMILLO, propietaria del establecimiento de comercio CONSTRUCTORA EL DIQUE S.A.S., para que sea condenada, al pago de todo aquello que el (la) juez pueda probar como Extra y Ultra Petita.*

*(...)”*

Pues bien, luego de un análisis conjunto y detallado de tales pedimentos, le permiten colegir a la Corporación que en el presente caso la razón se encuentra de parte del juez de circuito más no así del fallador municipal de pequeñas causas laborales, en tanto y en cuanto lo que determina la competencia en estos asuntos no es la totalidad de las pretensiones en su

conjunto sino el valor de lo buscado por cada uno de los demandantes, teniendo en cuenta igualmente para ello que las pretensiones puedan ser asumidas por el mismo juzgador.

Ello así, corrobora que para la determinación del juez competente, se deben individualizar las pretensiones en el entendido que son excluyentes las pretensiones buscadas por cada accionante, de donde analizada la demanda, y efectuados los cálculos de rigor teniendo en cuenta para ello lo señalado por el inciso 1° del artículo 26 del Código General del Proceso, que al respecto indica que la cuantía se determinará *“Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su pretensión”*, se encuentra que por concepto de liquidación se les debe la suma aducida en la demanda, más el valor de la indemnización moratoria por \$17.158.000, toda vez que para la determinación del salario no se incluye el auxilio de transporte, generando como resultado total la suma de \$18.268.411, cuantía que resulta ser inferior a los 20 salarios mínimos legales del año 2023, que alcanzan \$23.200.000, lo que implica radicar en cabeza del juzgado municipal de pequeñas causas laborales su conocimiento.

Quiere reiterar esta Sala de Decisión que, si bien son varios los accionantes, no puede sostenerse que la cuantía se deba fijar como una sola, por cuanto, como lo señaló el juez de circuito, se debe de entender que se tratan de litisconsorcios facultativos y, en consecuencia, cada demandante actúa de manera independiente, así el origen de lo pretendido y los hechos que lo fundamentan sean idénticos.

En consecuencia, el llamado a conocer del proceso ha de ser el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y, por tanto, será allí donde se devolverán las diligencias para que se avoque conocimiento y se continúe con el trámite que corresponda.


**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley **DIRIME** el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Veintiséis Laboral del Circuito y Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales, ambos de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por JAIRO LEON RESTREPO RESTREPO y EMEL DE JESÚS RESTREPO RESTREPO en contra de NANCY HELENA JARABA JARAMILLO, como propietaria del establecimiento de comercio CONSTRUCTORA EL DIQUE S.A.S, en el sentido de asignarle la competencia al Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de este distrito judicial, a donde se remitirá el expediente digital.

Infórmese la presente decisión a la Juez Veintiséis Laboral del Circuito de Medellín.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica que esta providencia se inserta en los Estados Electrónicos N° 195 fijados el 15 de noviembre de 2023 en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.